



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

5726 MÉHKERÉK		
ÉRKEZETT 2020 OKT 14.		
Érkezett: 200.....év.....hó.....n		
...2167-3.....szám		Melléklet:
Előszám	Utószám	Előadó Szabó A.

Ügyiratszám: BE/03/989-4/2020. Tárgy: Ellenőrzési jelentés
Ügyintéző: dr. Késmárki Ildikó Hiv. sz.: -
Telefon: (66) 622-079 Melléklet: iratanyag

JELENTÉS

Felügyeleti ellenőrzés alá vont jegyző: Méhkerék Község Polgármesteri Hivatalának Jegyzője

A felügyeleti ellenőrzés célja: a kereskedelmi- és ipari igazgatási, illetve az önkormányzati adóhatósági ügyek intézésére vonatkozó jogszabályi előírások érvényesülésének vizsgálata.

A helyszíni felügyeleti ellenőrzés időpontja: 2020. év szeptember hó 9. napja

A felügyeleti ellenőrzéssel érintett időszak: 2019. január 1. – 2019. december 31. (lezárt ügyek)

A felügyeleti ellenőrzés vezetője: Dr. Jelenka Gyöngyi osztályvezető

A felügyeleti ellenőrzést végezte: Csikós Ibolya hatósági szakügyintéző,
dr. Csiszár Róbert hatósági szakügyintéző,
dr. Késmárki Ildikó hatósági szakügyintéző.

A felügyeleti ellenőrzés módszere: helyszíni vizsgálat és iratbekérés.

Az ellenőrzés során alkalmazott jogszabályok:

- az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.),
- az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.),
- az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.),
- az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet,
- az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárás során felmerült végrehajtási költségek és a végrehajtási költségátalány megállapításának és megfizetésének részletes szabályairól szóló 8/2018. (III. 19.) NGM rendelet,
- a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.),
- a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.),
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.),

- a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 102/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet),
- az önkormányzati adóhatóságok által rendszeresíthető bevallási és bejelentési nyomtatványok tartalmáról szóló 35/2008. (XII. 31.) PM rendelet (a továbbiakban: PM rendelet),
- Méhkerék Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 14/2015. számú (XI. 5.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önkormányzati rendelet),
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.),
- a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.),
- a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.),
- a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.),
- a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet),
- a telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatás díjáról szóló 35/1999. (X.13.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet),
- az élelmiszerek forgalomba hozatalának, valamint előállításának engedélyezéséről, illetve bejelentéséről szóló 57/2010. (V. 7.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet).

I. Önkormányzati adóhatósági tevékenység jogszerűségének ellenőrzése:

Gépjárműadó ügyek:

Az Air. 73. § (1) bekezdésének megfelelően a vizsgált határozatok tartalmazzák az eljáró hatóság, az adózó és az ügy azonosításához szükséges adatokat, ugyanis a határozatokban megjelölték az eljáró hatóságot; az adózót beazonosították neve, lakcíme alapján; továbbá a határozat tartalmazza az ügy azonosításához szükséges adatokat. A határozatok pontosak továbbá abban a tekintetben, hogy azok rendelkező része tartalmazza az adóhatóság döntését, így a gépjármű adó megfizetésére kötelezést vagy az adózó vonatkozásában az adókötelezettség megszüntetését. A határozatok teljeskörűen tartalmazzák továbbá a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatást, illetve az eljárási költséggel kapcsolatos rendelkezést.

A határozatok indokolási része tartalmazza a megállapított tényállást, így rögzíti, hogy a Belügyminisztérium adatszolgáltatása alapján megállapításra került, hogy az adózó az adóval érintett gépjármű üzembentartója/tulajdonosa vagy az, hogy a gépjármű a forgalomból ki lett vonva. A megállapított bizonyítékként az önkormányzati adóhatóság helyesen hivatkozik a Belügyminisztérium hatósági adatszolgáltatásában foglalt adatokra.

A Gjt. 2. § (1) bekezdése, 3. § (1) bekezdése, 4. § (2) bekezdése, 6. § (1) bekezdése, 7. § (1) bekezdése alapján folytatott vizsgálat során az alábbiak kerültek megállapításra.

A határozatok indokolásában rögzítésre kerültek az adó mértékének kiszámításához szükséges, a Gjt. 7. § (1) és (2) bekezdése szerinti adatok, így a gépjármű teljesítményadatai, gyártási éve, illetve súlya kilogrammban meghatározva.

Az adó mértékét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően határozták meg.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek a vizsgált határozatokban pontosan kerültek rögzítésre helyesen attól függően, hogy azok adó előírására vagy adó törlésére irányulnak.

A Gjt. 5. § f) pontjában foglalt, súlyos mozgáskorlátozott vagy egyéb fogyatékossgal élő adóalany, valamint az ilyen személyeket rendszeresen szállító, vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó adóalany adómentességi ügyeivel - MKH/1125-2/2019, MKH/1126-2/2019, MKH/1047-2/2019, és MKH/256-2/2019 iktatószámú határozatok vizsgálata során - kapcsolatban az alábbiakat állapítottuk meg.

A Gjt. 18. § 12. pontja szerint súlyos mozgáskorlátozott vagy egyéb fogyatékossgal élő az a személy, aki a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 102/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet 2016. április 1-jén hatályos 2. § a) pontja szerint súlyos mozgáskorlátozottak vagy 2. § h) pontja szerint egyéb fogyatékossgal élőknek minősül, és ezt a tényt az ott meghatározott szakvélemény, szakhatósági állásfoglalás, igazolás, hatósági határozat másolatával igazolja. A fentieknek megfelelően a súlyos mozgáskorlátozott adóalanyok részére biztosított mentesség alapjául minden esetben a fenti jogszabályi rendelkezésnek megfelelő szakvélemény vagy hatósági határozat szolgált, amely helyesen a vizsgált iratanyag részét képezi.

A vizsgált határozatok alapján megállapítható, hogy az önkormányzati adóhatóság vizsgálja, illetve rögzíti határozataiban a Gjt. 5. § f) pontjában foglalt azon feltételt, miszerint a mentességben részesülő adóalany kizárólag egy gépjármű után veszi-e igénybe a mentességet.

A fenti számú határozatokban foglaltak szerint az adózó 2019. év január 1. napjától 2019. december 31. napjáig részesült mentességben. Az adózó tekintetében a gépjárműadó mentesség alapjául szolgáló szakvélemény, illetve hatósági határozatok alapján az adózó állapota végleges, felülvizsgálata nem szükséges. Fentiekre való tekintettel az önkormányzati adóhatóság tévesen rögzítette a fentebb hivatkozott iktatószámú határozataiban a határozott idejű, 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő mentességet az adózók számára.

- Kötelezem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott, MKH/1125/2019, MKH/1126/2019, MKH/1047/2019 és MKH/256/2019 iktatószámú ügyekkel összefüggésben, hogy határozatban rendelkezzen az adózók számára határozatlan idejű mentesség megállapításáról.

Határidő: 2020. november 30.

Helyi iparüzési adó ügyek:

Az önkormányzati adóhatóság honlapján elérhető az E-önkormányzati portál webes elérhetőségének a címe, amelyen rendszeresített helyi iparüzési bevallásokra szolgáló nyomtatványok megfelelnek a vizsgált időszak tekintetében hatályos jogszabályi előírásoknak, így a vonatkozó PM rendelet mellékletét képező nyomtatványoknak.

A Htv. 35. § (1) bekezdése, 36. §-a, 38. § (1) bekezdése, 39. § (1) bekezdése, illetve az Art. 47. § (1) bekezdése, 49. § (1) bekezdése, 220. § (1)-(2) bekezdése alapján folytatott vizsgálat során az alábbiak kerültek megállapításra.

Az Art. 2. számú mellékletének II./A) részének 1. a) pontja szerint az adóról az adóévet követő év ötödik hónap utolsó napjáig kell az adóbevallást benyújtani.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján vizsgált, az önkormányzati adóhatósághoz benyújtott MKH/11-270/2019., MKH/11-260/2019., MKH/11-267/2019., és MKH/11-299/2019-es iktatószámú bevallásokkal összefüggésben megállapítható, hogy azokat az adózók nem a megfelelő határidőben nyújtották be, így az adózók bevallási kötelezettségüknek nem az előírt határidőben tettek eleget a vizsgált időszak tekintetében, mulasztási bírság kiszabására az önkormányzati adóhatóság részéről azonban nem került sor.

A vizsgált iratanyagban nem volt olyan bevallás, amelyben az adózó úgy nyilatkozott volna, miszerint kéri a megállapított túlfizetését visszatéríteni, így annak vizsgálata nem képezte az ellenőrzés tárgyát, hogy a túlfizetés visszatérítésének kérése esetén az önkormányzati adóhatóság a visszatérítésnek eleget tett-e.

Megállapítottuk az MKH/11-299/2019. iktatószámú ügyirat tekintetében, hogy javításra került az önkormányzati adóhatóság által az adóelőleg a bevallási nyomtatvány VIII. részének 2.1-es pontjában szereplő adófizetési kötelezettség, amelyhez feljegyzésre került, hogy „telefonon egyeztetve”.

A javításra az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése ad lehetőséget, mely szerint abban az esetben, ha az adóbevallás helyességét az Art. 47. §-ában foglalt esetben az adóhatóság megvizsgálja, a számítási hibát és más hasonló elírást kijavítja, és ha a kijavítás az adófizetési kötelezettség vagy az adó-visszatérítés összegét érinti, az adózót a kijavítástól számított harminc napon belül értesíti.

A fenti Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése szerint, ha az adózó a kijavítással nem ért egyet, az értesítés kézhezvételét követő tizenöt napon belül egyeztetés végett az adóhatósághoz fordulhat. Eredménytelen egyeztetés esetén az adóhatóság az eljárást megindítja, és az adót határozattal állapítja meg. A bevallás kijavítása nem minősül ellenőrzésnek, az ennek során hozott határozat nem minősül utólagos adó megállapításnak.

A fenti Korm. rendelet 18. § (4) bekezdése szerint, ha a kijavítás alapján az adózót a bevallottnál kisebb fizetési kötelezettség terheli, az adóhatóság az adóbefizetés igazolását követően az adózó kérelmére a javára mutató összeget harminc napon belül visszatéríti, illetve ha azt nem fizették be, az adózónak a kijavított összeget kell megfizetnie.

A fentiekkel összefüggésben megállapítottuk, hogy az önkormányzati adóhatóság az érintett adózót nem értesítette a fenti jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően. Ezzel összefüggésben megjegyzendő, hogy az adózóval nem elegendő a telefonos egyeztetés az önkormányzati adóhatóság részéről az önkormányzati adóhatóság által tett javításról. Tekintettel arra, hogy az adózó a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül észrevételt tehet az önkormányzati adóhatóság által eszközölt javításra, a fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően írásban szükséges a javításról értesíteni az adózót.

- Kérem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott, az adózó értesítésével kapcsolatos jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Határidő: folyamatos

Az MKH/11-226/2019-es és az MKH/11-299/2019-es ügyirat tekintetében a bevallás fő lapján megjelöltként szerepel a bevallás jellegénél az „Éves bevallás”, valamint a „A személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint mezőgazdasági őstermelő bevallása” is, valamint az MKH/11-299/2019-es ügyiraton megjelölésre került a „A Htv. 41. § (8) bekezdése alapján, közös őstermelői igazolványban adószámmal rendelkező őstermelő (adózó), családi gazdálkodó bevallása”. A fenti ügyiratok tekintetében nem található meg az aktában az adózó figyelmének felhívása a hibásan benyújtott bevallás korrigálása érdekében.

Az MKH/11-266/2019. és az MKH/11-299/2019. iktatószámú ügyirat esetében az adózó nem az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározottaknak megfelelően nyújtotta be a bejelentkezés, változás bejelentés nyomtatványt. Az adózó nem elektronikus úton továbbította a fent nevezett nyomtatványokat az önkormányzati adóhatóság részére.

- Kérem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Határidő: folyamatos

Magánszemélyek kommunális adója:

A Htv. 1. § (1) bekezdése, 12. § (1)-(3) bekezdései, 14. § (1)-(3) bekezdései, 11. § (1) és (3) bekezdése, 15. §-a, 16. §-a, , továbbá az önkormányzati rendelet 2. §-a, valamint az Air. 2. §-a, 4. §-a, 6.§-a, 11. § (1) bekezdése és 58. § (1)-(4) bekezdései alapján folytatott vizsgálat során az alábbiak kerültek megállapításra.

Figyelemmel a Htv. 11. § (1) és (3) bekezdésére, az adó tárgya az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).

A vizsgált iratanyag alapján megállapítást nyert, hogy az önkormányzati adóhatóság határozatai rendelkező részében az adó alanyának tulajdonában álló ingatlan adatait rögzíti, így az ingatlan címét és helyrajzi számát. Az adó tárgya azonban a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész.

Az Air. tényállás tisztázására vonatkozó 58. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendő a rendelkezésre álló adat, az adóhatóság bizonyítási eljárást folytat le. Mindezek alapján az adó tárgyának, s így ez alapján az adó mértékének pontos meghatározása végett szükséges a tényállás tisztázása körében megállapítani azt, hogy az adóalany tulajdonában álló ingatlanon ténylegesen van-e lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész. A tényállás tisztázása során tett megállapításokat a határozatok indokolásában rögzíteni kell, nem elegendő a határozatok indokolási részében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések rögzítése, ugyanis az Air. 73. § (1) bekezdése szerint a határozatok indokolási része tartalmazza a megállapított tényállást.

- Kérem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Határidő: folyamatos

Az MKH/855/2019. iktatószámú ügyirat tekintetében megállapítást nyert, hogy az adózó a benyújtott bevallásának okán az „ingatlan szerzés”-t jelölte meg 1/1 arányú tulajdoni hányad tekintetében. Az adózó számára a Méhkerék, 2019. év április hó 23. napján kelt, MKH/855-3/2019. iktatószámú határozattal az adófizetési kötelezettség előírása helyett, az adófizetési kötelezettség megszüntetéséről rendelkező határozat került meghozatalra.

- Kötelezem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott MKH/855/2019. iktatószámú ügygel összefüggésben, hogy az adózó tekintetében a benyújtott bevallásának megfelelően az adófizetési kötelezettség előírásáról határozatban rendelkezzen.

Határidő: 2020. november 30.

Utólagos adóellenőrzések:

Megállapítottuk, hogy a vizsgált időszakban az önkormányzati adóhatóság nem folytatott utólagos adóellenőrzéseket, azonban indokolt lenne, hogy az önkormányzati adóhatóság az Air. vonatkozó 86. §-a, 90. §-a, illetve 91. §-a szerint ellenőrizze, hogy az adózók az adómegállapítási, adatbejelentési és bevallási kötelezettségüket teljesítették-e adónemenként, valamint, hogy az adózók eleget tettek-e adókötelezettségeiknek, azokat határidőben, illetve az adó megállapítására, bevallására és megfizetésére alkalmas módon teljesítették-e.

- Kérem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Határidő: folyamatos

Fizetési kedvezményekkel kapcsolatos ügyek:

Megállapítottuk, hogy a vizsgált időszakban az önkormányzati adóhatósághoz fizetési halasztás vagy részletfizetés engedélyezése iránti, illetve adómérséklés iránti kérelem nem érkezett.

Adóvégrehajtás:

A vizsgált iratanyag tekintetében nem volt megállapítható, hogy az önkormányzati adóhatóság az adóvégrehajtást az Avt. 29. § (1) bekezdésében foglalt végrehajtható okirat alapján indította-e meg tekintettel arra, hogy a vizsgált ügyben (MKH/1066/2019 iktatószámú ügyirat) nem képezte az ügyirat tárgyát az Avt. 29. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti, a fizetendő adót tartalmazó bevallás, mint végrehajtható okirat.

Az Avt. 41. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése alapján vizsgált ügyiratok tekintetében az állapítható meg, hogy az önkormányzati adóhatóság az Avt. 30. § (1) bekezdését alkalmazva nem élt azzal a lehetőséggel, hogy a tartozás megfizetésére az adóst felhívja, hanem az Avt. 41. §-a és 42.§-a alapján a letiltást alkalmazta.

Általános ügyirat-kezelési és eljárási szabályok betartása:

A vizsgált határozatok iratban maradt példányai eredetiek és kiadmányozottak.

Pozitívan értékelendő, hogy a vizsgált határozatok esetében az irat kézbesítését igazoló tértivevény a határozatokhoz lett szerelve.

Megállapítottuk, hogy a határozatokon az expedálás ténye nincs feltüntetve (pl. MKH/1213-2/2019/, MKH/1025-2/2019/ iktatószámú ügyiratok).

A hatáskör címzettjeként az ügyiratok fejlécén helyesen a jegyző, mint az Air. 22. § b) pontja szerinti önkormányzati adóhatóság került feltüntetésre.

A vizsgált határozatok rendelkező része tartalmazza az adózó azonosító adatait, továbbá helyesen tartalmazza a fizetendő adó mértékét, az esedékesség időpontját, illetve a teljesítés módját.

A határozatok pontosak továbbá abban a tekintetben, hogy azok tartalmazzák az önkormányzati adóhatóság adó-, és illetékbeszedési számlaszámát, azonban a késedelmi pótlék számla szám nem került feltüntetésre a határozatokban.

Pozitívan értékelendő, hogy a vizsgált határozatok teljeskörűen tartalmaznak jogorvoslati tájékoztatást, továbbá, hogy a vizsgált határozatok indokolása tartalmaz megállapított, egyediesített tényállást.

A határozatok indokolási részében helyesen rögzíti az önkormányzati adóhatóság azon jogszabályhelyeknek a megjelölését, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta, illetve a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályi rendelkezéseket.

Megállapítottuk, hogy az önkormányzati adóhatóság az Eüsztv. rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával tart kapcsolatot az adózókkal.

II. Kereskedelmi igazgatás körébe tartozó hatósági tevékenység jogszerűségének ellenőrzése:

2019. évben kereskedelmi tevékenység bejelentése kapcsán keletkezett négy ügyirat.

A vizsgált időszakban a jegyző két alkalommal bejelentéshez kötött kereskedelmi tevékenységet vett nyilvántartásba, ezen kívül egy alkalommal a nyitvatartási idő módosításának a bejelentésére és egy alkalommal üzlet megszüntetésének a bejelentésére került sor.

A bejelentett kereskedelmi tevékenységek nyilvántartásba vétele az ügyfelek által tett bejelentések és a kereskedelmi hatóság rendelkezésére álló adatok alapján történt meg. A bejelentések adattartalma megfelelt a Korm. r. 1. számú mellékletének A) pontjában szabályozott követelményeknek. A Szolgtv. 23. § (1) - (2) bekezdésében meghatározott igazolást a jegyző a bejelentők részére az előírt határidőn belül kiadta és a bejelentést megküldte a Korm. r. 6. § (2a) bekezdésében meghatározott hatóságoknak, de az ezt igazoló letöltési igazolások nem találhatók meg az ügyiratok között. Az MKH/3610/2019. számú ügyben a kereskedő az FVM rendelet 2. számú melléklete szerint külön engedélyhez kötött termékeket kívánt forgalmazni, de a jegyző a Korm. r. 11. §-ától eltérően már a külön engedély beérkezése előtt nyilvántartásba vette a bejelentett kereskedelmi tevékenységet.

A működő üzletek nyilvántartása a Korm. r. 6. § (1) bekezdésétől eltérően Méhkerék település honlapján nem érhető el.

A vizsgált időszakban a Kertv. 9. § (1) bekezdésében szabályozott hatósági ellenőrzés nem volt.

- Kérem a jegyzőt, hogy külön engedélyhez kötött kereskedelmi tevékenységet csak a külön engedély kiadására hatáskörrel rendelkező hatóság értesítése alapján vegyen nyilvántartásba.

Határidő: folyamatos

- Kérem a jegyzőt, hogy az igazolásokat és a bejelentéseket a gazdálkodó szervezetek és a társhatóságok részére elektronikus úton küldje meg és ez az ügyiratokban legyen dokumentálva letöltési igazolásokkal.

Határidő: folyamatos

- Kérem a jegyzőt, hogy végezze el a nyilvántartásba vett kereskedelmi tevékenységek hatósági ellenőrzését.

Határidő: 2020. december 31.

- Kérem a jegyzőt, hogy a település honlapján tegye közzé a kereskedelmi tevékenységekről vezetett nyilvántartást.

Határidő: 2020. november 30.

III. Ipari igazgatás körébe tartozó hatósági tevékenység jogszerűségének ellenőrzése:

A vizsgált időszakban a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó eljárás nem volt. Ugyanakkor megállapítható, hogy a működő telepekről vezetett nyilvántartás a hivatkozott 57/2013. (II. 27.) Korm. r. 8. § (1) bekezdésétől eltérően Méhkerék település honlapján nincs közzétéve.


- Kérem a jegyzőt, hogy a település honlapján tegye közzé a működő telepekről vezetett nyilvántartást.

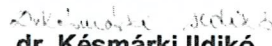
Határidő: 2020. november 30.

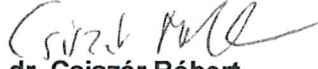
Fentiekre tekintettel kérem az ellenőrzés során feltárt hiányosságok határidőben történő javítását. Kérem továbbá a jegyzőt, hogy a jelentésben rögzítettek alapján tett intézkedésekről a Békés Megyei Kormányhivatalt a jelentésben foglalt határidők leteltét követően tájékoztatni szíveskedjen.

Békéscsaba, 2020. október „ 14. ”.

Készítette:


Csikós Ibolya
hatósági szakügyintéző


dr. Késmárki Ildikó
hatósági szakügyintéző


dr. Csiszár Róbert
hatósági szakügyintéző


Dr. Jelenka Gyöngyi
osztályvezető

Jóváhagyta:


Dr. Krizsán Anett
igazgató

