



## BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

---

Ügyiratszám:	BE/03/202-5/2021.	Tárgy:	Felügyeleti utóellenőrzési jelentés
Ügyintéző:	dr. Késmárki Ildikó	Hiv. sz.:	-
Telefon:	(66) 622-079	Melléklet:	-

### JELENTÉS

**Felügyeleti utóellenőrzés alá vont jegyző:** Méhkerék Község Önkormányzat Jegyzője

**A felügyeleti utóellenőrzés célja:** A kereskedelmi- és ipari igazgatási, illetve az önkormányzati adóhatósági ügyek intézésére vonatkozó jogszabályi előírások érvényesülésének vizsgálata tárgyában Békéscsabán, 2020. október 14. napján BE/03/989-4/2020. ügyiratszámom kelt ellenőrzési jelentésben (a továbbiakban: ellenőrzési jelentés) feltárt hiányosságok határidőben való teljesítésének vizsgálata.

**A felügyeleti utóellenőrzés vezetője:** Dr. Jelenka Gyöngyi osztályvezető

**A felügyeleti utóellenőrzést végezte:** Csikós Ibolya hatósági szakügyintéző,  
dr. Csiszár Róbert hatósági szakügyintéző,  
dr. Késmárki Ildikó hatósági szakügyintéző.

**A felügyeleti utóellenőrzés módszere:** iratbekérés.

**A felügyeleti utóellenőrzés során alkalmazott jogszabályok:**

- az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.),
- az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.),
- az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.),
- az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet,
- az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárás során felmerült végrehajtási költségek és a végrehajtási költségátalány megállapításának és megfizetésének részletes szabályairól szóló 8/2018. (III. 19.) NGM rendelet,
- a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.),
- a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.),
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.),
- a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 102/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet),
- Méhkerék Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 14/2015. (XI. 5.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önkormányzati rendelet),

- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.),
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.),
- a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.),
- a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.),
- a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.),
- a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet),
- a telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatás díjáról szóló 35/1999. (X.13.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet),
- az élelmiszerek forgalomba hozatalának, valamint előállításának engedélyezéséről, illetve bejelentéséről szóló 57/2010. (V. 7.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet),
- a zenés - táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III.8.) Korm. rendelet.

#### **I. Önkormányzati adóhatósági tevékenység jogszerűségének ellenőrzése:**

##### Gépjárműadó ügyek:

Az alábbi jogszabályi rendelkezésekre való tekintettel folytattuk a felügyeleti utóellenőrzést.

A Gjt. 2021. január 1. napjától hatályos 9. § (1) bekezdése szerint a gépjárműadóval kapcsolatos adóhatósági feladatokat az állami adóhatóság látja el.

A Gjt. átmeneti rendelkezései között elhelyezett 19/C. § (2) bekezdése alapján 2021. január 1-jét megelőző időszakra eső gépjárműadó-kötelezettséggel összefüggő adóhatósági feladatokat a 2020. december 31-én hatályos 9. § alapján illetékes és az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 2020. december 31-én hatályos 141. § (2) bekezdése alapján hatáskörrel rendelkező önkormányzati adóhatóság látja el.

A fent hivatkozott átmeneti rendelkezésre, illetve a Békés Megyei Kormányhivatal felügyeleti szerve jogkörére tekintettel az önkormányzati adóhatóság saját hatáskörben látja el a 2021. január 1-jét megelőző időszakra eső gépjárműadó-kötelezettséggel összefüggő adóhatósági feladatokat.

A Gjt. 5. § f) pontjában foglalt, súlyos mozgáskorlátozott vagy egyéb fogyatékossgal élő adóalany, valamint az ilyen személyeket rendszeresen szállító, vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó adóalany adómentességi ügyeivel kapcsolatban a 2020. évi ellenőrzési jelentésben rögzítettük, hogy az önkormányzati adóhatóság a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek nem megfelelően járt el az MHK/256-2/2019., MHK/1047-2/2019., MHK/1126-2/2019., MHK/1025-2/2019. iktatószámú határozatok meghozatala során. A fenti számú határozatokban foglaltak szerint az adózó 2019. év január 1. napjától 2019. december 31. napjáig részesült mentességben. Az érintett adózók tekintetében a gépjárműadó mentesség alapjául szolgáló szakvélemény, illetve hatósági határozatok alapján az adózók állapota végleges, felülvizsgálata nem szükséges. Fentiekre való tekintettel az önkormányzati adóhatóság



tévesen rögzítette a fentebb hivatkozott iktatószámú határozataiban a határozott idejű, 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő mentességet az adózók számára.

A felügyeleti utóellenőrzés során megállapítottuk, hogy az önkormányzati adóhatóság a 2020. évi ellenőrzési jelentésben foglaltaknak eleget tett tekintettel arra, hogy az érintett adózók vonatkozásában határozatlan idejű mentesség megállapításáról rendelkezett az MKH/2267-5/2020., MHK/2267-6/2020., MHK/2267-4/2020. és MHK/2267-7/2020. iktatószámú határozatokban.

#### Helyi iparüzési adó ügyek:

A 2020. évi ellenőrzési jelentésben felhívtuk az önkormányzati adóhatóságot, hogy azon bevallás esetében, amelynél a fő lapon a bevallás jellegénél helytelenül több pont is megjelölésre került, hiányosságként értékeltük, hogy nem hívta fel az adózó figyelmét hívja fel a hibásan benyújtott bevallás korrigálása érdekében.

A javításra az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése ad lehetőséget, mely szerint abban az esetben, ha az adóbevallás helyességét az Art. 47. §-ában foglalt esetben az adóhatóság megvizsgálja, a számítási hibát és más hasonló elírást kijavítja, és ha a kijavítás az adófizetési kötelezettség vagy az adó-visszatérítés összegét érinti, az adózót a kijavítástól számított harminc napon belül értesíti.

A fenti Korm. rendelet 18. § (2) bekezdése szerint, ha az adózó a kijavítással nem ért egyet, az értesítés kézhezvételét követő tizenöt napon belül egyeztetés végett az adóhatósághoz fordulhat. Eredménytelen egyeztetés esetén az adóhatóság az eljárást megindítja, és az adót határozattal állapítja meg. A bevallás kijavítása nem minősül ellenőrzésnek, az ennek során hozott határozat nem minősül utólagos adó megállapításnak.

A fentiekkel összefüggésben a felügyeleti utóellenőrzés során megállapítottuk, hogy az önkormányzati adóhatóság az MKH/11-299/2019. iktatószámon érkeztetett bevallást benyújtó adózót nem értesítette a fenti jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően. Ezzel összefüggésben megjegyzendő, hogy a fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően írásban kellett volna a javításról értesíteni az adózót.

- Kötelezem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott, az adózó értesítésével kapcsolatos jogszabályi rendelkezések alkalmazására a 2021. évben benyújtott nyomtatványok tekintetében azon esetekben, amikor a bevallás jellegénél helytelenül több pont is megjelölésre kerül a nyomtatványok fő lapján.

Határidő: folyamatos

#### Magánszemélyek kommunális adója:

Az ellenőrzési jelentésben rögzítettük, hogy az önkormányzati adóhatóság határozatai rendelkező részében az adó alanyának tulajdonában álló ingatlan adatait rögzíti, így az ingatlan címét és helyrajzi számát. Az adó tárgya azonban a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész figyelemmel a Htv. 11. § (1) és (3) bekezdésére.

Mindezek alapján az adó tárgyának és alapjának pontos meghatározása végett szükséges a tényállás tisztázása körében megállapítani azt, hogy az adóalany tulajdonában álló ingatlanon ténylegesen van-e lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész. A tényállás tisztázása során tett megállapításokat

a határozatok indokolásában rögzíteni kell, nem elegendő a határozatok indokolási részében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések rögzítése, ugyanis az Air. 73. § (1) bekezdése szerint a határozatok indokolási része tartalmazza a megállapított tényállást. Mindezek alapján a határozatokban rögzíteni szükséges, hogy az adó tárgyát képező ingatlanon ténylegesen van-e lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, valamint ezen épületek számának feltüntetése is szükséges.

A fentiek okán kértük a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Az utóellenőrzés során megállapítottuk, hogy az önkormányzati adóhatóság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, valamint az adóalanyiság rögzítésén túl a határozataiban rögzíti az adó tárgyát képező ingatlanon lévő lakás és nem lakás céljára szolgáló épületet. Ennek alapja az ügyiratok alapján az adózó adatbejelentése, bevallása, és a közhiteles ingatlan-nyilvántartás. A vizsgált ügyiratokban nem lelhetők fel tényállás tisztázásra irányuló egyéb bizonyítási eszközök, így például szemle lefolytatását tanúsító okirat, irat, tervrajz vagy a Htv. 14. §-ában foglalt használatbavételi- és fennmaradási engedély, hatósági bizonyítvány.

Az Air. 58. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendő a rendelkezésre álló adat, az adóhatóság bizonyítási eljárást folytat le. Az Air. 61. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az Eüsztv. alapján nem szerezhető be - a 45. § (1) bekezdésében meghatározott kivétellel -, felhívhatja az adózót okirat vagy más irat bemutatására. Az Air. 64. § (1) bekezdése alapján, ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, az adóhatóság szemlét rendelhet el.

Abban az esetben, ha az önkormányzati adóhatóság rendelkezésére álló adatok és az adózó adatbejelentése nem állapítható meg, hogy az adó tárgyát képező ingatlanon ténylegesen van-e lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, valamint ezen épületek száma, indokolt lehet az Air. fenti rendelkezései szerinti iratok beszerzése és szemle elrendelése az alábbiak okán.

Az önkormányzati adóhatóság az adózók adatbejelentése, bevallása, illetve az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján jár el az adó előírás során. Az ingatlan-nyilvántartás azonban kizárólag az ingatlan megnevezését és területét tanúsítja, az ingatlanon található épületek és ezek számát azonban nem. Az adózók adatbejelentésében, bevallásában, illetve az ingatlan-nyilvántartásban foglalt állapot és a tényleges, az ingatlanon fennálló állapot közötti esetleges eltérések tisztázására szolgálhatnak a fentiekben hivatkozott bizonyítási eszközök, amelyek az adó tárgyának és alapjának megállapítása miatt adott esetben szükségesek lehetnek.

Tekintettel arra, hogy az utóellenőrzés azt állapította meg, hogy az önkormányzati adóhatóság a tényállás tisztázása keretében nem tart szemlét és más fentebb hivatkozott iratot sem szerez be, amely hiánya nem teszi kétséget kizáróan megalapozottá az adó előírása tárgyában hozott határozatokat, indokolt az Air. 88. §-a alapján folytatott ellenőrzés, amely szerint az adóhatóság az adózókat - a kötelezően lefolytatandó ellenőrzéseken túl - célzott kiválasztási rendszerek alkalmazásával, valamint egyedi kockázatelemzési eljárás eredményeként választja ki ellenőrzésre.

Az Air. 91. § (1) bekezdés b) pontja szerint az önkormányzati adóhatóság adatokat gyűjthet a nyilvántartásában és az adózó nyilvántartásában, bevallásában szereplő adatok, tények, körülmények



valóságtartalmának, illetve ezek hitelességének megállapítása érdekében. Ezzel összefüggésben kiemelendő az adótárgyat érintő változások bejelentése megtörténtének a vizsgálata.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált ügyek tekintetében a tényállás nem teljes körűen tisztázott, indokolt az Air. 91. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ellenőrzés célzott lefolytatása az Air. 96-98. §, 102. §, 115. § és 117. § alkalmazásával.

Az ellenőrzés lefolytatása különösen az önkormányzati adóhatósághoz bejelentkező új adózók vonatkozásában és abban a tekintetben indokolt, hogy minden tulajdonos, illetve vagyoni értékű jog jogosultja eleget tesz-e az adózási kötelezettségének, valamint az ingatlan-nyilvántartásban foglalt állapot és a tényleges, az ingatlanon fennálló állapot közötti esetleges eltérések tisztázására is indokolt lehet.

A 2020. évi ellenőrzési jelentésben foglaltak szerint az MKH/855/2019. iktatószámú ügyirat tekintetében megállapítást nyert, hogy az adózó a benyújtott bevallásának okán az „ingatlan szerzés”-t jelölte meg 1/1 arányú tulajdoni hányad tekintetében. Az adózó számára a Mészáros, 2019. év április hó 23. napján kelt, MKH/855-3/2019. iktatószámú határozattal az adófizetési kötelezettség előírása helyett, az adófizetési kötelezettség megszüntetéséről rendelkező határozat került meghozatalra. A fentiekre tekintettel köteleztük a jegyzőt az MKH/855/2019. iktatószámú ügygel összefüggésben, hogy az adózó tekintetében a benyújtott bevallásának megfelelően az adófizetési kötelezettség előírásáról határozatban rendelkezzen.

A felügyeleti utóellenőrzés során megállapítottuk, hogy az önkormányzati adóhatóság a 2020. évi ellenőrzési jelentésben foglaltaknak eleget tett tekintettel arra, hogy az MKH/855/2019. iktatószámú határozattal érintett adózó tekintetében a benyújtott bevallásának megfelelően az adófizetési kötelezettség előírásáról rendelkezett az MKH/2267-8/2020. iktatószámú határozattal.

A felügyeleti utóellenőrzés során megállapítottuk, hogy a határozatok jogorvoslati tájékoztató részében tévesen került megjelölésre az önkormányzati adóhatóság illetékbeszedési számlája. Az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) számú PM rendelet 1/A. §-ára tekintettel a fellebbezési eljárás illetékét a Kincstár által vezetett Eljárási illetékbevételei számlára kell befizetni, amelynek száma: 10032000-01012107.

- Kérem a jegyzőt, hogy az önkormányzati adóhatósági hatáskörében eljárva meghozott határozatainak jogorvoslati tájékoztató részében a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésre tekintettel illetékbevételei számlaként a Kincstár által vezetett Eljárási illetékbevételei számla kerüljön megjelölésre.

Határidő: folyamatos

## **II. Kereskedelmi igazgatás körébe tartozó hatósági tevékenység jogszerűségének ellenőrzése:**

A tárgyévben öt olyan bejelentés volt, ami a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, ezek kapcsán azonban társhatóság bevonása vagy külön engedély kiadása nem volt szükséges. A jegyző a nyilvántartott kereskedelmi tevékenységek ellenőrzését a Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet miatt elhalasztotta, tehát annak elvégzésére még nem került sor.

### **III. Ipari igazgatás körébe tartozó hatósági tevékenység jogszerűségének ellenőrzése:**

A tárgyévben a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó eljárás még nem volt, de a települési önkormányzat honlapjának megtekintésével megállapítható, hogy a jegyző a nyilvántartásba vett telepeket közzétette és ezzel eleget tett az ellenőrzési jelentés erre vonatkozó részének.

Békéscsaba, 2021. július „ 1. ”.

Készítette:

  
**Dr. Jelenka Gyöngyi**  
osztályvezető

Látta:

  
**Dr. Krizsán Anett**  
igazgató

